

Sistema de Garantía de Calidad aplicable al Título Oficial de Máster Universitario en Macroeconometría y Finanzas organizado por la Universidad Internacional Menéndez Pelayo en colaboración con el Centro de Estudios Económicos y Comerciales y el Instituto de Estudios Fiscales

Órgano y personal responsable del seguimiento y garantía de la calidad del Título

El Sistema de Garantía Interna de Calidad del Máster en Macroeconometría y Finanzas se estructura tanto a nivel institucional (UIMP) como a nivel de la titulación y de los centros colaboradores (CECO e IEF).

En el nivel institucional, el órgano responsable de gestionar, coordinar y realizar el seguimiento de la planificación de las enseñanzas de Máster nacionales o internacionales, así como de asegurar la evaluación y mejora de las mismas y de gestionar un modelo integral de evaluación es el Vicerrectorado de Postgrado e Investigación de la UIMP. Para garantizar la calidad de los Másteres y Doctorados, la UIMP cuenta con una Comisión de Posgrado y Doctorado, formada por expertos europeos en diversos campos.

A nivel del título, se constituirá una Comisión Académica del Máster, con los siguientes miembros:

- Vicerrector/a de Postgrado e Investigación (UIMP), o persona en quien delegue
- Director/a de CECO, o persona en quien delegue
- Director de IEF, o persona en quien delegue
- Director/a del Máster quien podrá delegar en el coordinador
- Codirector/a del Máster

Las funciones de la Comisión Académica, que se reunirá al menos dos veces al año, se centrarán principalmente en:

- Aprobar el plan docente y académico.
- Aprobar las modificaciones anuales de aspectos operativos del Máster.
- Aprobar los presupuestos de los sucesivos cursos del Máster.
- Velar por la calidad del Máster.

Por su parte, se creará una Comisión de estudios del Máster en Macroeconometría y Finanzas UIMP-CECO, con los siguientes miembros:

- Director/a del Máster
- Un/a Secretario/a nombrado/a por el Director/a de CECO
- Dos representantes por cada una de las universidades que aportan profesores responsables del Programa: el Prof. Dr. Teodosio Pérez y el Prof. Dr. Luis A. Puch por la Universidad Complutense, y la Prof. Dra. Raquel Carrasco y la Prof. Dra. Antonia Díaz por la Universidad Carlos III.
- Un/a alumno/a elegido por el resto de alumnos.

(A las reuniones de la Comisión Académica asistirá un representante de CECO en calidad de secretario/a – sin voz – con el objeto de levantar acta de lo acordado)

Las funciones de la Comisión de Estudios, que se reunirá al menos dos veces al año, serán las de:

- Actuar como Unidad de seguimiento de la Garantía y mejora de la calidad del Título.
- Elaborar el plan docente y académico.
- Proponer al profesorado y concretar el calendario.
- Establecer los criterios que con carácter general se aplicarán a la selección de alumnos.
- Establecer las pruebas y criterios para determinar el nivel de aprovechamiento que determinará la consecución del título.
- Supervisar la calidad del programa y adecuación del material didáctico.
- Elaborar el presupuesto anual y la memoria económica.
- Elaborar la memoria académica en la que incluirá necesariamente los resultados de las encuestas realizadas a los alumnos y las correspondientes propuestas para mejorar la calidad del Programa de Máster.
- Proponer las mejoras que considere oportunas relativas a la organización y desarrollo del estudio.

(Al igual que en las reuniones de la Comisión Académica, a las reuniones de la Comisión de Estudios también asistirá un representante de CECO en calidad de secretario/a – sin voz – con el objeto de levantar acta de lo acordado).

Más allá de los sistemas de garantía de calidad del título y de la propia UIMP, CECO e IEF dispondrán un sistema para asegurar unos óptimos resultados de aprendizaje y el cumplimiento de los objetivos previstos.

Para cada edición del Máster, se elaborarán unas conclusiones sobre el grado de consecución de los objetivos a partir de los principales indicadores de tasa de graduación, tasa de abandono y tasa de eficiencia. Aparte, se utilizará la información extraída de la encuesta de satisfacción de los estudiantes (sobre la docencia y el resto de aspectos del Máster) y de la encuesta de opinión de los docentes¹. Finalmente, se utilizará también la información y las opiniones obtenidas en las reuniones mantenidas con alumnos y profesores a lo largo del curso. Estas conclusiones permitirán formular mejoras para las ediciones posteriores.

Además, se llevará a cabo una evaluación continua del programa, aplicando acciones de mejora que eventualmente se estimen necesarias. Esta evaluación procederá de las reuniones que se mantendrán con alumnos y profesores (de manera separada) al final de cada módulo, aparte de contactos más ocasionales y *ad hoc* que pudieran surgir durante la ejecución del programa. Asimismo, las encuestas a alumnos y profesores se realizan al terminar cada módulo (salvo la encuesta sobre satisfacción general con el Máster que se realiza al final del curso), lo cual permite disponer de información sobre la marcha.

¹ Ver en anexo modelos de encuesta de satisfacción a estudiantes y profesorado

La valoración del desarrollo y la calidad del Programa se concreta en la verificación de la calidad de los siguientes procesos críticos:

1. **Diseño de la propuesta del programa formativo:** composición del equipo de diseño del programa; información que justifica la presentación del programa; definición de los objetivos generales del programa; conocimientos y competencias que se desean conseguir, coherencia con los objetivos generales y con los métodos de enseñanza y evaluación; desarrollo del currículo; recursos físicos y financieros aplicables al programa; criterios sobre participación de otras instituciones y universidades; previsión de demanda de estudiantes.
2. **Planificación de las actividades docentes:** organización de las actividades de enseñanza y aprendizaje, verificación de los métodos de asignación de los docentes al programa, calidad de los recursos físicos, calidad de los materiales didácticos, calidad de las asignaciones externas de prácticas.
3. **Control del proceso de admisión al programa:** cumplimiento de los criterios de admisión y verificación de la adecuación de los conocimientos previos a las necesidades del programa.
4. **Control del proceso de docencia:** coordinación entre módulos y asignaturas; progresión de los estudiantes dentro del programa; supervisión, orientación y tutoría de los estudiantes; métodos de evaluación y resultados del proceso de aprendizaje (tasas de abandono, tasas de éxito, duración media, satisfacción de los estudiantes y profesores, opinión de los agentes económicos y sociales, desempeño profesional posterior de los egresados, etc.).

El proceso de revisión incluirá:

- a. Los objetivos educativos de los programas.
- b. La efectividad de los programas en alcanzar los objetivos.
- c. La adecuación de los recursos educativos y financieros para soportar el programa.
- d. La efectividad del programa en la resolución de las áreas de incumplimiento.
- e. La efectividad del programa en definir los conocimientos específicos, las habilidades, las actitudes y la experiencia educativa requerida para que los estudiantes puedan conseguir los objetivos de este.
- f. La efectividad del programa en el uso de instrumentos de evaluación desarrollados para valorar el nivel de competencia de los estudiantes.
- g. La efectividad del programa en la implantación de un proceso que ligue los resultados educativos con la mejora del programa.

Procedimientos de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

Los profesores son el recurso de aprendizaje más importante dentro del programa de formación. Es fundamental que los docentes tengan un conocimiento y comprensión completos de la materia que enseñan, que dispongan de las habilidades y experiencia para transmitir sus conocimientos, comprendan eficazmente a los estudiantes en una variedad de contextos de aprendizaje, y que puedan obtener retroalimentación sobre su propia actuación.

La Dirección Académica se asegurará de que los procedimientos de asignación de los profesores a las diferentes materias que integran el currículum, se basen en su nivel de competencia y que el desarrollo de las actividades docentes se realiza con calidad. Se dispone de un procedimiento de evaluación de la calidad de las actividades docentes del profesorado en el que se utilizan los siguientes criterios de valoración:

- El desarrollo de las actividades docentes y el cumplimiento de la programación y objetivos docentes.
- La información, la atención y la asistencia a los alumnos en su aprendizaje.
- La realización de materiales didácticos, la participación en el aula virtual, el diseño y desarrollo de nuevas formas de evaluación, de tutorías, etc. dirigidas a la mejora del rendimiento académico de los estudiantes.
- La participación del profesor en las actividades de organización, planificación y mejora de las actividades docentes del Programa.
- La participación en proyectos de innovación y mejora de las actividades docentes, y la participación en actividades formativas para la mejora de la calidad de la docencia

Sin perjuicio de lo anterior, CECO destaca por la participación de los alumnos en esta evaluación mediante la realización de cuestionarios² de cada una de las materias y profesores. Estos cuestionarios incluyen preguntas sobre la materia (la carga de trabajo, la documentación, etc.) y el profesor (sus conocimientos, su motivación, su disponibilidad, etc.). El resultado de estos cuestionarios y su tratamiento estadístico (por ejemplo, se realizan medias por profesor y por asignatura) constituye un valioso input para la Comisión Académica y la Comisión de Estudios, aparte de ser trasladadas de forma personalizada a cada profesor.

Procedimientos para garantizar la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad

No se prevén prácticas externas ni programas de movilidad.

² Ver en Anexo modelos de encuestas a alumnado y profesorado

Procedimientos de análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida por parte de los egresados

En cuanto a la satisfacción inmediata de la formación recibida, los alumnos cumplimentarán un cuestionario de evaluación al finalizar el Programa. En este cuestionario no sólo se facilita la opinión sobre la calidad académica del Máster (materias y profesorado), sino también sobre aspectos más generales: Dirección Académica, Secretaría, instalaciones, etc.³

Aparte, la Dirección Académica hará un esfuerzo por mantener un contacto personalizado con los egresados, para conocer sus itinerarios posteriores al Máster, valorando contactar con sus empleadores para conocer su grado de satisfacción.

Procedimiento para el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados (estudiantes, personal académico y de administración y servicios, etc.) y de atención a las sugerencias y reclamaciones

Respecto al análisis de la satisfacción de los alumnos, aparte de los cuestionarios de evaluación ya referidos anteriormente, los alumnos tiene derecho a una comunicación continua con la Dirección y la Secretaría Máster para necesidades que puedan surgir de manera *ad hoc*. En particular, en lo que se refiere a reclamaciones y sugerencias, CECO dispone de un procedimiento establecido para garantizar los flujos de información necesarios entre los distintos estamentos: estudiantes, profesores y personal administrativo y de servicios con la dirección de CECO y/o la Comisión de Estudios que permita conocer los posibles problemas existentes y las potenciales mejoras.

Para sugerencias de carácter general, los interesados tendrán a su disposición buzones específicos (ej. bmetie@ceco.es). En caso de reclamaciones, la Dirección del Master, una vez estudiadas, deberá remitir informe al reclamante, e informará a su vez al Servicio de Estudios y Programas de la UIMP. En caso de que el reclamante no quede satisfecho con la respuesta recibida, puede dirigirse posteriormente a la Secretaría General de la UIMP. También cabe la presentación de reclamaciones directamente ante el Secretario General de la UIMP, a quien incumbe actuar frente a cualquier irregularidad o deficiencia observada en relación con el respeto de los derechos y libertades de los miembros de la comunidad universitaria, ya sea de oficio o a resultas de las reclamaciones que recibe.

La información sobre reclamaciones y sugerencias, al igual que la de los cuestionarios de evaluación, se pondrá a disposición de la Comisión de Estudios.

Respecto al análisis de la satisfacción de otros colectivos implicados, se hará especial hincapié en la valoración de los profesores y el personal de administración y servicios⁴. En este sentido, y al igual que con el procedimiento de estudiantes, la evaluación se realizará a través de encuestas anónimas realizadas a estos colectivos.

³ Ver en anexo modelo de encuesta de satisfacción global a alumnos

⁴ Ver en anexo modelo encuesta Profesorado y PAS

Criterios de extinción del título

La suspensión de un Título oficial impartido por la UIMP podrá producirse por cualquiera de los supuestos recogidos en el Real Decreto 1393/2007 o por decisión de la autoridad con competencias en materia de implantación, modificación y supresión de títulos. Los criterios que pueden llevar a la interrupción del desarrollo del Título, temporal o definitivamente, son:

1. Un número de matrículas insuficiente para garantizar el buen desarrollo del curso y un adecuado aprovechamiento del mismo por parte de los alumnos matriculados (establecido en un mínimo de 15 matrículas).
2. Resultados de las encuestas de evaluación que aconsejen suspender temporalmente las enseñanzas para solucionar problemas, solventar carencias o actualizar la docencia.

Estas condiciones serán normalmente detectadas antes del inicio del curso académico. En caso de suspensión de los estudios, los alumnos matriculados serán informados con la debida antelación y recibirán el reintegro del importe de matrícula abonado. Subsistirán todos los compromisos asumidos por las instituciones organizadoras con los alumnos de promociones anteriores en curso según lo establecido en la normativa de permanencia de la UIMP.

Información sobre el desarrollo del título

Las tres instituciones tienen las herramientas suficientes para publicar la información sobre el Máster y hacerla llegar a los interesados: futuros estudiantes, empleadores, etc.:

- La fuente más sencilla para la difusión de información son las páginas web de las instituciones www.uimp.es , www.ceco.es , www.ief.es .
- UIMP, CECO e IEF son agentes “activos” en redes sociales de comunicación como Facebook, Twitter, LinkedIn, Youtube o Google+.
- Se realizarán sesiones informativas en universidades, se cuenta con un canal de distribución por correo electrónico para potenciales interesados y se contempla un esfuerzo de publicidad en prensa económica.

En lo que respecta a la información al estudiante, se dispondrá de una comunicación personalizada vía telemática con la Dirección y la Secretaría del Máster. La Dirección y Coordinación Académica del Máster seguirá de manera individualizada los casos para asegurar que se está atrayendo a los alumnos con el perfil adecuado y que, una vez matriculados, éstos aprovechen el programa en la mejor medida posible. Una vez admitidos y matriculados, los estudiantes tendrán el apoyo de la “Guía del Alumno”, la sesión inicial de acogida y bienvenida, el campus virtual y un cauce de comunicación con la Dirección académica y la Secretaría abierto permanentemente.

Finalmente, en lo que respecta a la información al resto de implicados, como el profesorado y el personal de administración y servicios, es preciso recordar que de manera previa a cada edición del Máster, la Dirección Académica celebrará reuniones con estos colectivos para planificar e informar sobre la edición siguiente.

ANEXO I – MODELOS DE ENCUESTAS

1. MODELOS ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE ESTUDIANTES

- Cuestionario satisfacción sobre docencia (asignatura y documentación) y profesores
- Cuestionario satisfacción sobre tutores (proyectos)
- Cuestionario satisfacción módulos online (en su caso)
- Cuestionario satisfacción sobre conferenciantes invitados (en su caso)
- Cuestionario satisfacción global

2. MODELO ENCUESTA A PROFESORES

3. MODELO ENCUESTA A PAS

1. MODELOS ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE ESTUDIANTES

- Cuestionario satisfacción sobre docencia (asignatura y documentación) y profesor**

CUESTIONARIO DE ALUMNOS DEL MASTER.....

Expresar su grado de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones.

Para responder utilice la escala de 1 a 10, en la que los valores extremos significan lo siguiente: el 1 corresponde a su absoluto desacuerdo con la afirmación y el 10 a su absoluto acuerdo, que no ser que se especifique una escala diferente en alguna pregunta en concreto.

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA.

BLOQUE 1: EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA Y DOCUMENTACIÓN

Las siguientes cuestiones se refieren a la asignatura, no al profesor

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.1. Globalmente estoy satisfecho con el programa de la asignatura (no considere en este apartado la valoración de profesor, que ya se realiza en otro apartado)										
1.2. Mi nivel de preparación previo me ha permitido seguir de forma adecuada la asignatura.										
1.3. El contenido teórico de la asignatura es el adecuado. <i>En este caso la escala se refiere a 1=contenido insuficiente y 10=contenido excesivo</i>										
1.4. El contenido práctico de la asignatura es el adecuado. <i>En este caso la escala se refiere a 1=contenido insuficiente y 10=contenido excesivo</i>										
1.5. La documentación y bibliografía recomendada me han sido útiles										

1.6. Los casos prácticos contribuyeron a la comprensión de la asignatura											
1.7. Estime el número de horas semanales, excluidas clases, que ha dedicado a la asignatura (utilice la escala de 1 a 10, significando el 10 - Más de 10 horas; el 1 - Menos de 1 hora, y cada uno de los restantes, el número aproximado de horas semanales).											

BLOQUE 2: EVALUACIÓN DEL PROFESOR

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2.1. Globalmente estoy satisfecho con el profesor de la asignatura										
2.2. El profesor conocía perfectamente la materia										
2.3. El profesor transmitió en clase su experiencia profesional										
2.4. El profesor utilizó un sistema eficiente de comunicación										
2.5. El profesor posee capacidad de organización y síntesis										
2.6. El profesor promueve la participación del alumno en clase										
2.7. El profesor se mostró motivado durante las clases										
2.8. El profesor mostró su disponibilidad en todo momento										
2.9. El profesor es puntual, cumple con el horario marcado y respeta los descansos										
2.10. El profesor es correcto en el trato a los alumnos										

SUGERENCIAS Y COMENTARIOS:

Aspectos positivos a mantener o destacar:

Respecto a la asignatura y/o documentación:

Respecto al profesor:

Aspectos a mejorar y/o cambiar:

Respecto a la asignatura y/o documentación:

Respecto al profesor:

b. Cuestionario satisfacción sobre tutores (proyectos)

CUESTIONARIO TUTORES DEL MÁSTER

* Por favor seleccione su tutor: (desplegable)

* Para responder utilice la escala de 1 a 10, en la que valores extremos significan lo siguiente: el 1 corresponde a su absoluto desacuerdo con la afirmación y el 10 a su absoluto acuerdo.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
El tutor orientó perfectamente el proyecto										
El tutor transmitió su experiencia profesional										
El tutor fomentó la participación de los alumnos										
El tutor planificó la evolución del desarrollo del proyecto										
El tutor amplió la información y comprensión del proyecto										
El tutor me ha aportado conocimientos y experiencia										
El tutor nos dejó autonomía y espacio para la creatividad e iniciativa del grupo										
El tutor se mostró motivado durante las tutorías										
El tutor mostró su disponibilidad en todo momento										
El tutor asistió a las tutorías con puntualidad										
Comentarios:										

c. Cuestionario satisfacción módulos online (en su caso)

CUESTIONARIO MÓDULOS ONLINE MASTER...

Por favor, evalúa del 1 al 10 los siguientes criterios

("1" significa total desacuerdo con la afirmación o mínima calificación y "10" total acuerdo o máxima calificación)

*** VALORACIÓN DEL CURSO/MÓDULO**

Módulo de Herramientas

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Adecuado para seguir el curso on-line correctamente										
la guía del alumno ha facilitado el seguimiento del curso online										

Comentarios sobre el módulo de herramientas:

***Módulo "nombre del módulo"**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
La guía del alumno ha facilitado el seguimiento del módulo										
Presentación adecuada de los objetivos del módulo										
Distribución de contenidos adecuada										
Índice de contenidos claro										
Carga de trabajo (1 = insuficiente; 10 = excesivo)										
Planificación de actividades (1 = demasiado flexible; 10 = demasiado inflexible)										
Los conocimientos adquiridos en el módulo han sido útiles.										

* Tutor del módulo de "nombre del módulo" (desplegable para elegir nombre de tutor en caso de varios tutores online)

* Valore el tutor de "nombre del módulo":

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Nivel de conocimientos adecuado a la materia objeto del curso										

d. Cuestionario satisfacción sobre conferenciantes invitados (en su caso)

CUESTIONARIO CONFERENCIANTES DEL MASTER					
(*) SOBRE LOS CONFERENCIANTES	Poco de acuerdo	Algo de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo
Valore la conferencia					
Valore si los contenidos tratados en la conferencia son adecuados para el MBA					
Comentarios:					

e. Cuestionario satisfacción global

CUESTIONARIO GLOBAL DEL MÁSTER

AREA ACADÉMICA					
SOBRE EL MASTER	Poco de acuerdo	Algo de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo
La secuencia entre materias está bien diseñada					
El nivel de formación de los compañeros es alto					
El temario es muy completo					
La carga de trabajo está equilibrada a lo largo de las fases del master					
Hay equilibrio entre teoría y práctica					
Se facilita la adaptación al temario de alumnos de distintas procedencias académicas					
Creo que el master me ayudará en mi futuro profesional					
He mejorado mis habilidades directivas					
He adquirido bastantes conocimientos teóricos o prácticos de los que carecía cuando comencé el Master					
A lo largo del master, ha primado la colaboración con mis compañeros sobre la actuación individual y la competencia					
Se han cumplido mis expectativas					
Comentarios:					

ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN					
SOBRE EL MASTER	Poco de acuerdo	Algo de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo
Los horarios de las clases facilitan un buen aprovechamiento del tiempo					
La duración del master es apropiada					
He establecido interesantes relaciones personales					
La forma de evaluación es <u>objetiva</u> (no discrimina entre alumnos)					
La forma de evaluación es <u>eficiente</u> (permite valorar si el alumno tiene un conocimiento suficiente de las asignaturas)					
La atención al alumno es correcta					
El control de la asistencia es adecuado					
He adquirido otros conocimientos sobre formas de organización y relación en entornos más profesionales					
Se han cumplido mis expectativas					
Comentarios:					

SOBRE LAS INSTALACIONES	Poco de acuerdo	Algo de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo
Son accesibles					
Son cómodas					
Están limpias					
Están bien iluminadas					
Cuentan con suficientes salas de reunión y estudio					
El acceso a los sistemas de información (wifi, campus virtual...) son adecuados					
Las instalaciones están disponibles cuando se necesitan					
Comentarios:					
SOBRE EL PERSONAL DE APOYO	Poco de acuerdo	Algo de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo
Es amable					
Está disponible					
Es eficiente					
Se muestra flexible					
Comentarios:					
SOBRE LA DIRECCION	Poco de acuerdo	Algo de acuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo
Está disponible					
Es resolutiva					
Comentarios:					

2. ENCUESTAS A PROFESORADO

CUESTIONARIO A PROFESORES DEL MÁSTER....

* Para responder utilice la escala de 1 a 10, en la que valores extremos significan lo siguiente: el 1 corresponde a su absoluto desacuerdo con la afirmación y el 10 a su absoluto acuerdo.

Área de alumnos										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
La selección de los alumnos ha sido adecuada para los objetivos del master										
La actitud de los alumnos en las clases ha sido muy correcta durante el programa lectivo										
El desempeño académico de los alumnos ha cubierto sus expectativas										
Los alumnos participaron de manera adecuada y pertinente en las discusiones y casos planteados en el aula										
He detectado lagunas significativas en los alumnos, que han dificultado su proceso de aprendizaje.										
El número de alumnos por aula es el adecuado para el correcto desarrollo de su asignatura										
Comentarios:										
Personal de apoyo										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
El personal administrativo de CECO ha estado siempre disponible para prestar su apoyo en aras del buen funcionamiento del programa										
La actitud del personal de CECO ha sido amable y flexible ante los imprevistos que pudieran haber ocurrido										
El personal de CECO le ha informado con el tiempo suficiente sobre la programación de horarios lectivos y reuniones										
Comentarios:										
Dirección										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
La dirección del programa le ha informado de los objetivos, enfoque y directrices generales del Master										
La dirección le ha evaluado de una manera objetiva y transparente sobre su desempeño como profesor										

La dirección o su coordinador le ha informado adecuadamente de los resultados de su desempeño docente											
La dirección tiene establecidos cauces y procedimientos adecuados para que los profesores planteen sus inquietudes y sugerencias											
Comentarios:											
Asignatura (el profesor deberá elegir su asignatura)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
El número de horas lectivas de la asignatura ha sido el apropiado para cubrir el programa. <i>(si quiere señalar información adicional sobre esta pregunta, por ejemplo necesidad de horas adicionales o reducción de horas, por favor indíquelo al final del cuestionario en el apartado de comentarios)</i>											
Mi asignatura no se solapa de manera significativa con ninguna otra del programa <i>(si está en desacuerdo, por favor, indique en el apartado de comentarios los posibles solapes)</i>											
La base teórico conceptual de los alumnos es la apropiada para la comprensión de mi asignatura <i>(en el supuesto que considere que los alumnos necesitan algún conocimiento adicional, por favor señálelo en el apartado de comentarios)</i>											
Comentarios:											
Medios técnicos e instalaciones											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
He dispuesto de los medios técnicos suficientes en el aula para el correcto desarrollo de la asignatura											
Los medios técnicos funcionaron correctamente durante mis sesiones lectivas											
El campus virtual de CECO ha sido de gran ayuda para la actividad lectiva de mi asignatura											
Comentarios:											

3. ENCUESTA A PERSONAL ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS (PAS)

CUESTIONARIO DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS (PAS) DEL MASTER.....

* Para responder utilice la escala de 1 a 10, en la que valores extremos significan lo siguiente: el 1 corresponde a su absoluto desacuerdo con la afirmación y el 10 a su absoluto acuerdo.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
La dirección de CECO tiene fijadas con claridad mis obligaciones y responsabilidades.										
CECO ha puesto a mi disposición los medios necesarios para desarrollar adecuadamente mis obligaciones y responsabilidades										
Los alumnos tienen un trato respetuoso con el personal de administración y servicios										
Los alumnos conocen cuáles son las responsabilidades y quehaceres del personal de administración y servicios										
El profesorado solicitó mi apoyo y colaboración de una manera respetuosa y adecuada.										
Comentarios:										